

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 июня 2014 года

Муромский городской суд Владимирской области в составе

председательствующего судьи Муравьевой Т.А.,

при секретаре Мауровой Е.А.,

с участием представителя истца адвоката Подгорнова Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Муроме Владимирской области гражданское дело по иску З. и С. к Закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

З. и С. обратились в суд с иском к ЗАО «СГ «УралСиб» и, уточнив исковые требования, просят:

- Признать смерть С. страховым случаем в соответствии с договором добровольного страхования заемщиками кредитных средств от несчастных случаев и болезней, заключенным между С. и З. и ЗАО «СГ «УралСиб»;

- Взыскать с ЗАО «СГ «УралСиб» в пользу ОАО «Россельхозбанк» страховое возмещение по полису добровольного страхования заёмщика кредитных средств от несчастных случаев и болезней от года в связи со смертью С. в размере в счёт исполнения обязательств по договору заключенного между ОАО «Россельхозбанк» и С. и З.;

- взыскать с ответчика ЗАО «СГ УралСиб» в пользу З. компенсацию морального вреда в сумме

- взыскать с ответчика ЗАО «СГ «УралСиб» в пользу С. компенсацию морального вреда в размере

- взыскать с ответчика в пользу З. и С. штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истцов;

- взыскать с ответчика в пользу З. судебные расходы в сумме

В обоснование исковых требований истцы указали, что согласно заключенного года между С. Н.Н., Зубковой Е и ОАО «Россельхозбанк» договора последние получили в сумме года истцами с ЗАО «СГ «УралСиб» были заключены договоры добровольного страхования средств от несчастных случаев и болезней, выгодоприобретателем по которым является ОАО «Россельхозбанк».

23.12.2012 года в связи с умерла С., в связи с чем С. и ОАО «Россельхозбанк» обратились в ЗАО СГ «УралСиб» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая в размере неисполненных денежных обязательств заёмщика по договору, в чём им было отказано, со ссылкой на то, что не было предоставлено паталогоанатомическое заключение о смерти С. Н.Н., что считают незаконным, поскольку в выдаче данного документа МУЗ МГБ №3 отказывает, ссылаясь на положения ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», предусматривающих

необходимость соблюдения врачебной тайны. Считают, что отказ ответчика в выплате страхового возмещения нарушает интересы З. как второго, а также интересы наследницы умершей С, поскольку они вынуждены за счёт собственных денежных средств оплачивать непогашенную часть кредита. Указывают, что представить запрашиваемые страховой компанией медицинские документы они не могут по независящим от них причинам. Считают, что сумма долга в размере страховой суммы подлежит выплате ответчиком в пользу выгодоприобретателя.

Кроме того, исходя из положений ст.13,15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п.п. 2, 45, 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», считают, что своим незаконным отказом в выплате страхового возмещения страховая компания нарушила их права как потребителей, связи с чем, они имеют право на компенсацию морального вреда, который оценивают по каждая. Кроме того, полагают, что вправе требовать взыскания со страховой компании в свою пользу штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом с ответчика и судебных расходов.

Истцы в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом, представили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие, не возражают против рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства (л.д.158-159).

Представитель истца З. адвокат Подгорнов Н.В., действующий по ордеру, в судебном заседании поддержал иски требования по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика ЗАО «СГ «УралСиб» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещён своевременно и надлежащим образом, отзыва на иск не представил (л.д.154).

Привлеченная к участию в деле определением от 05 июня 2014 г. третье лицо С. в судебное заседание не явилась, в соответствии со ст. 118 ГПК РФ извещена судом своевременно и надлежащим образом, возражений на иск не представила.

Представитель третьего лица ОАО «Россельхозбанк» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещён своевременно и надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие их представителя, разрешение спора оставляет на усмотрение суда (л.д.153, 156).

Представитель третьего лица ГБУЗ ВО «Муромская городская больница №3» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещён своевременно и надлежащим образом (л.д.152), ранее представлял заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении

предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.
(ч.1)

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица (п.2).

Согласно ч.1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В силу ч.4. ст. 430 ГК РФ случае, когда третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор может воспользоваться этим правом, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Согласно ст. 939 ГК РФ заключение договора страхования в пользу выгодоприобретателя, в том числе и тогда, когда им является застрахованное лицо, не освобождает страхователя от выполнения обязанностей по этому договору, если только договором не предусмотрено иное либо обязанности страхователя выполнены лицом, в пользу которого заключен договор.

В судебном заседании установлено, что года между ОАО «Россельхозбанк», С. и З. заключен договор, обязательным условием заключения которого являлось заключение договора страхования жизни и здоровья, по которому выгодоприобретателем будет являться банк, в соответствии с условиями данного договора истцы получили в сумме (л.д.11-18).

Договор добровольного страхования имущества должен быть заключен в письменной форме (пункт 1 статьи 940 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 940 ГК РФ договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. Существенные условия договора страхования в этом случае могут содержаться и в заявлении, послужившем основанием для выдачи страхового полиса или в иных документах, содержащих такие условия. Для установления содержания договора страхования следует принимать во внимание содержание заявления страхователя, страхового полиса, а также правила страхования, на основании которых заключен договор.

.... года З. и С. были заключены договоры добровольного страхования заемщика кредитных средств от несчастных случаев и болезней (л.д.55, 56). Выгодоприобретателем по данному договору указан ОАО «Россельхозбанк», п. 5.1 договора страхования предусмотрено, что страховым случаем является смерть застрахованного лица в результате несчастного случая или заболевания, произошедшего (впервые диагностированного) в течение срока действия договора страхования, либо заболевания; страховая премия на дату заключения договора составляет; срок действия договора с 27.07.2012 года до 26.07.2015 г.

Согласно ч.2 ст. 9 Закона «Об организации страхового дела в РФ» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

23.12.2012 года С. умерла (л.д.77).

Согласно патологоанатомического диагноза причиной смерти явилось, обусловленная (л.д.39).

Согласно выписке из амбулаторной карты последнее обращение С. за медицинской помощью было 22.06.2012, поставлен диагноз хронический, что не связано с причиной её смерти.

Таким образом, исходя из условий договора добровольного страхования средств от несчастных случаев и болезней данное событие является страховым случаем, что прямо предусмотрено п.5.1 Условий договора добровольного страхования граждан от несчастных случаев и болезней, являющихся неотъемлемой частью договора страхования, поскольку заболевание, являющиеся причиной смерти впервые было диагностировано в период действия договора, смерть застрахованного лица также произошла в период действия договора страхования.

Согласно материалам наследственного дела наследниками по закону, принявшими наследство после смерти С. являются: С. (истец) и С. (третье лицо).(л.д.74-150)

Согласно п.4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Согласно ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

По смыслу указанной нормы суд исходит из того, что у истца С. возникло право требования по договору страхования, заключённому наследодателем. У истца З. такое право возникло в силу закона при заключении ей договора страхования.

Согласно условий договора добровольного страхования средств от несчастных случаев и болезней выгодоприобретателем по данному договору является ОАО «Россельхозбанк».

Согласно условий от, заключенного между ОАО «Россельхозбанк», С. и З. последние получили кредит в сумме, сроком до 15 июля 2015 года. п.3.6 данного договора предусмотрено, что кредитор вправе в одностороннем порядке требовать от досрочного возврата а также уплаты процентов в случае нарушения обязательств по своевременному возврату (л.д.11 -18).

Размер задолженности по договору подтверждён имеющейся в материалах дела справкой ОАО «Россельхозбанк», в соответствии с которой остаток основного долга по договору года по состоянию на 22.05.2014 г. составляет, задолженность по процентам составляет коп, задолженность пени по просроченному основному долгу составляет, пени за просроченные проценты составляют, общая сумма задолженности составляет (л.д.48)

В связи с наступлением страхового случая З. и ОАО «Россельхозбанк», являющийся выгодоприобретателем по договору страхования, обратились в ЗАО «СГ «УралСиб» с заявлением о выплате страхового возмещения в размере неисполненных денежных обязательств заёмщика по кредитному договору, однако страховое возмещение выплачено не было, в связи с непредоставлением патологоанатомического заключения причинах о смерти С. предоставлении указанных медицинских документов истцам было отказано на основании ст.13 ФЗ от 21.11.2011 г. (в ред. от 28.12.2013г.) «Об основах охраны здоровья граждан в РФ».

Вместе с тем, исходя из вышеперечисленных норм права, отказ со стороны ответчика в выплате страхового возмещения нарушает законные имущественные интересы второго заёмщика – З., а также наследницы умершей С., поскольку они в соответствии с принятыми на себя обязательствами по договору, а также в силу ст. 1112 ГК РФ вынуждены за счёт своих денежных средств оплачивать непогашенную часть

Кроме того, в силу п.1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения, то есть стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону.

По смыслу приведённых норм права правила страхования являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом. Таким образом, возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, в том числе при наступлении страхового случая, может быть предусмотрена исключительно законом. Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. 961, 963, 964 Гражданского кодекса РФ. При этом положение п.11.3 Условий страхования о предоставлении страхователем при наступлении страхового случая документов лечебного учреждения и аналогичное положение п.12 о предоставлении выгодоприобретателем при наступлении страхового случая наряду с другими документами патологоанатомического заключения с указанием причины смерти противоречит ст.13 Федерального закона от 21.11.2011. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», устанавливающей специальный правовой режим предоставления информации, содержащей врачебную тайну (т.е. сведений о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении). В данной норме предоставление информации, составляющей врачебную тайну, без согласия гражданина в случаях, указанных в п.п.11.3 и 12 Условий страхования не предусмотрено.

Следовательно, указанные Условия страхования (п.11.3 о предоставлении страхователем при наступлении страхового случая документов лечебного учреждения и аналогичное положение п.12 о предоставлении выгодоприобретателем при наступлении страхового случая наряду с другими документами патологоанатомического заключения с указанием причины смерти) ничтожно, и, соответственно, применяться не должно.

Таким образом, сумма долга в размере страховой суммы в размере в интересах истцов подлежит выплате ответчиком в пользу выгодоприобретателя – ОАО «Россельхозбанк» в силу положений ст. 930, 934, 963 ГК РФ.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, со стороны ответчика каких – либо доказательств правомерности отказа в выплате страхового возмещения не представлено.

Таким образом, суд исходя из установленных обстоятельств и факта наступления страхового случая, находит иск о взыскании страхового возмещения с ЗАО «СГ «УралСиб» в пользу ОАО «Россельхозбанк» в размере подлежащим удовлетворению.

Как разъяснено в п.2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 года № 17 если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учётом положений ст. 39 Закона «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения которых не подпадают под действие главы 3 Закона, должны применяться общие положения Закона «О защите прав потребителей», в частности о компенсации морального вреда (ст. 15).

Таким образом к спорным правоотношениям подлежат применению отдельные нормы Закона «О защите прав потребителей», в частности о компенсации морального вреда, взыскании штрафа).

В п.45 вышеназванного Постановления указано, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании нашел свое подтверждение факт не исполнения ответчиком возложенных на него законом обязанностей по выплате страхового возмещения, суд с учетом обстоятельств дела, степени вины причинителя вреда, характера и объема, причиненных истцам нравственных страданий, которые были вынуждены претерпеть неблагоприятные последствия отказа в страховом возмещении, полагает разумным и справедливым, взыскать ответчика в пользу каждого из истцов компенсацию морального вреда в размере

В п.46 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Сумма штрафа за отказ в выплате страхового возмещения в полном объеме в добровольном порядке, подлежащая взысканию в пользу истца составляет (страховое возмещение в размере + компенсация морального вреда в сумме) X50%), таким образом сумма штрафа, присуждаемая судом в пользу каждой из истцов составляет

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам связанным с рассмотрением дела относятся расходы по оплате услуг представителя, а также другие расходы, признанные судом необходимыми расходами.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с рассмотрением указанного дела истец З. понесла судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме (составление искового заявления, представительство в суде). Полномочия адвоката Подгорнова Н.В. на представление интересов истца в суде в соответствии со ст. 53 ГПК РФ подтверждены ордером (л.д.46). Расходы в сумме подтверждаются квитанцией № на сумму ... руб. (л.д.70) и квитанцией руб.(л.д.57). Материалами дела подтверждено участие представителя истца адвоката Подгорнова Н.В. в двух подготовках и одном судебном заседании, о чём свидетельствуют расписки об извещении лиц, участвующих в деле, о дате судебного заседания и протокол судебного заседания.

Учитывая обстоятельства дела, удовлетворение требований истцов, характер спора, степень сложности дела, объем и ценность защищаемого права, объем фактически оказанных услуг по сопровождению спора, с учетом требований разумности, справедливости, соразмерности и соотносимости с защищаемым правом, а также с учетом положения ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, гарантирующей осуществление прав и свобод человека и гражданина без нарушения прав и свобод других лиц, учитывая, что расходы по оплате услуг представителя несла только Зубкова Е.Э., суд полагает возможным взыскать в её пользу расходы на оплату услуг представителя в сумме

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в бюджет округа Муром государственная пошлина в сумме (..... за требование о компенсации морального вреда + за требование о возмещении материального ущерба (.....), от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

Часть 3 статьи 123 Конституции РФ предусматривает, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

На основании ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 194-198, 233, 235-237 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования З.и С.. удовлетворить.

Признать смерть заемщика С., года рождения, страховым случаем по договору добровольного страхования заемщика и от несчастных случаев и болезней от, заключенного между С. и Закрытым акционерным обществом «Страховая группа «УралСиб».

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» в пользу Открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» страховое возмещение в сумме в счёт исполнения обязательств заёмщика по кредитному договору заключенного между Открытым акционерным обществом «Российский Сельскохозяйственный банк», С. и З...

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» в пользу З. и С. компенсацию морального вреда по в пользу каждой из истцов.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» в пользу З. и С. штраф в размере в пользу каждой.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» госпошлину в бюджет округа Муром в размере

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление о его отмене в течение 7-ми дней со дня вручения ей копии этого решения.

На заочное решение может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Муромский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Т.А. Муравьева